

ПУБЛИЧНАЯ РЕПУТАЦИЯ

В НОВОМ ПРОЕКТЕ „Ъ“ КОНСАЛТИНГОВЫЙ БИЗНЕС ПЕТЕРБУРГА ПОДВЕРГАЕТСЯ ОЦЕНКЕ ПОД НЕОЖИДАННЫМ УГЛОМ — РАССМАТРИВАЮТСЯ ПАРАМЕТРЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ НЕ ФИНАНСОВУЮ УСПЕШНОСТЬ КОМПАНИЙ, А ИХ РЕПУТАЦИЮ НА РЫНКЕ.

ИЛЬЯ КУРМЫШЕВ, ОЛЬГА ЗМУШКО

Ключевыми параметрами оценки консалтинговых компаний стали: оценки коллег (характеризующие репутацию в профессиональной среде) и упоминаемость в деловой прессе (следствие хорошей репутации, имеющее, что важно, количественное выражение). Более подробно об организации работы по сбору и анализу информации рассказано во врезке «Методика исследования». Неоценимую помощь в работе нам оказали компании, согласившиеся раскрыть основные параметры своей деятельности и назвать наиболее профессиональных коллег и конкурентов в своих отраслях.

29 СМЕЛЫХ Информация по компаниям-участникам проекта представлена в таблице № 3, где они ранжированы по времени работы на рынке Петербурга. Стоит отметить, что большинство компаний-участников более 10 лет работают на рынке города, имеют в числе своих клиентов крупнейшие компании региона и покрывают все рассматриваемые сферы консалтинга. Один из запрашиваемых параметров не был включен в итоговую таблицу — это доля иностранных специалистов в числе сотрудников петербургских офисов соответствующих фирм. У подавляющего большинства компаний их попросту нет, исключениями являются «Маннхеймер Свартлинг Руссланд Адвокатактиеболаг» (доля иностранных специалистов — 7,5%) и «Саланс» (4%), еще у нескольких фирм доля колеблется в районе 1%.

Количественные сопоставления параметров, характеризующих публичную репутацию игроков рынка консалтинга, приведены в других таблицах, где наряду с «добровольцами» оцениваются и компании, упомянутые в соборных „Ъ“ анкетах участников проекта.

ОТРАСЛЕВЫЕ ЛИДЕРЫ Как уже отмечалось, перекрестные оценки участников рынка стали основным инструментом оценки консалтеров. В таблице № 1 приводятся результаты — по пяти сферам консалтинга компании ранжированы в зависимости от количества голосов коллег, назвавших их в числе наиболее профессиональных игроков в данной отрасли. В сфере юридического и налогового консалтинга наибольшим авторитетом у коллег пользуется «Пепеляев, Гольцблат и партнеры». Позиции компаний «большой четверки» особенно сильны в налоговом консалтинге, аудите и оценке, но ни в одной из указанных сфер никто из них не занял первых мест. В аудите лидирует Институт проблем предпринимательства и МКД, в оценке — «Аверс», в стратегическом и управленческом консалтинге, опять же, МКД.

Наиболее успешно диверсифицированной компанией можно признать Институт проблем предпринимательства, который во всех рассматриваемых сферах признается участниками рынка одним из лидеров.

ЛИЦА КОНСАЛТИНГА Параллельно с выделением наиболее успешных компаний-конкурентов, участники исследования также называли людей — партнеров и специалистов, пользующихся наибольшим авторитетом в каждой их рассматриваемых сфер. Всего было названо более сотни фамилий, но мы печатаем только имена тех (см. таблицу № 2), кто был отмечен в двух или более анкетах. Можно выделить трех человек, которые смогли войти в число лучших специалистов сразу в двух или более сферах консалтинга — это Владимир Романовский, Сергей Сосновский и Дмитрий Желтяков. Показательно, что далеко не всегда публичная ре-

путация компании полностью соответствует публичной репутации конкретного специалиста — лидеры и распределение мест в персональном сопоставлении и сопоставлении компаний по одним и тем же отраслям совпадают далеко не во всех случаях.

ЛЮБИМЧИКИ ПРЕССЫ Последним параметром оценки публичной репутации, точнее — результатов ее наличия, стали упоминания компаний в федеральных и петербургских деловых СМИ. Обращения за комментариями к консультантам или ссылки на них в авторитетных изданиях являются бесспорно весомыми признаками хорошей репутации соответствующих компаний и их известности на рынке. Здесь лидируют компании «большой четверки» — они имеют наиболее известные брэнды и располагают авторитетом крупнейших международных игроков. Именно значение брэнда оказы-

вает наибольшее влияние на показатель упоминаемости, в то время как оценки коллег больше коррелируют с профессиональной репутацией. В оценке упоминаемости в прессе мы не разделяли компании по отраслям, поэтому здесь можно сравнить известность фирм из разных сфер консалтинга. Наиболее сильные позиции из российских компаний имеет Институт проблем предпринимательства, из иностранных к «большой четверке» близки по популярности Baker & McKeanzie, «Дювернуа Лигал», DLA Piper и «Саланс». ■

ТАБЛИЦА № 2. САМЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОНСУЛЬТАНТЫ ПЕТЕРБУРГА*

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ	
НОСКОВ ЕГОР, «ДЮВЕРНУА ЛИГАЛ» (3)	
ОСИПОВ КОНСТАНТИН, CHADBOURNE & PARKE LLP (3)	
ГУСЕВ АНДРЕЙ, «МАННХЕЙМЕР СВАРТЛИНГ РУССЛАНД АДВОКАТАКТИЕБОЛАГ» (2)	
КАЛИНИН МАКСИМ, «БЕЙКЕР И МАКЕНЗИ — СИ-АЙ-ЭС, ЛИМИТЕД» (2)	
КРУТИЛЬНИКОВ КОНСТАНТИН, «ЗЕЛЕНЬЙ КОРИДОР» (2)	
НАУМОВ ВИКТОР, «САЛАНС» (2)	
ОСУТИН СЕРГЕЙ, «О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (2)	
ПЕПЕЛЯЕВ СЕРГЕЙ, «ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦБЛАТ И ПАРТНЕРЫ» (2)	
СМИРНОВ ИВАН, «БЕЙКЕР И МАКЕНЗИ — СИ-АЙ-ЭС, ЛИМИТЕД» (2)	
СОКОВОЛА ТАТЬЯНА, CASTREN & SNELLMAN (2)	
СОСЕДКИН ДЕНИС, DLA PIPER RUS LIMITED (2)	
СОСНОВСКИЙ СЕРГЕЙ, «ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦБЛАТ И ПАРТНЕРЫ» (2)	
НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ	
МИРОНИН АЛЕКСАНДР, ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА (4)	
БИРЮКОВА АЛЕКСАНДРА, «КОНСАЛТ» (2)	
ЖЕЛТЯКОВ ДМИТРИЙ, «АУДИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» (2)	
МУХИН МИХАИЛ, ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА (2)	
МЬШЬЯКОВА ИРИНА, ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА (2)	
РОМАНОВСКИЙ ВЛАДИМИР, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (2)	
СОСНОВСКИЙ СЕРГЕЙ, «ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦБЛАТ И ПАРТНЕРЫ» (2)	
ЩЕРБАКОВА НАТАЛЬЯ, PRICEWATERHOUSECOOPERS (2)	
АУДИТ	
РОМАНОВСКИЙ ВЛАДИМИР, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (4)	
СКОБАРА ВЯЧЕСЛАВ, «ПЕТРО-БАЛТ-АУДИТ» (3)	
ЕРМИЛОВА ТАТЬЯНА, «КОНСАЛТ» (2)	
ЖЕЛТЯКОВ ДМИТРИЙ, «АУДИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» (2)	
МОДЕРОВ СЕРГЕЙ, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (2)	
ЧЕПИК НАТАЛЬЯ, ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА (2)	
ОЦЕНКА	
ГРИБОВСКИЙ СЕРГЕЙ, ГУП «ГУИОН ПО ОЦЕНКЕ ИМУЩЕСТВА» (4)	
ЗЕЛЬДИН МИХАИЛ, «АВЕРС» (4)	
ШАСКОЛЬСКИЙ АЛЕКСЕЙ, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (4)	
БАЯНДИН ЭДУАРД, «ЭКОН» (3)	
КОЗИН ПЕТР, «РМС-ОЦЕНКА» (2)	
ЗДОМСКИЙ СЕРГЕЙ, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (2)	
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ	
ВОРОПАЕВ ЮРИЙ, МКД (2)	
ОСУТИН СЕРГЕЙ, «О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (2)	
ПЕЧЕРСКИЙ АЛЕКСАНДР, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ФИРМА «АЛЬТ» (2)	
РОМАНОВСКИЙ ВЛАДИМИР, ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (2)	

* — в скобках указано число консалтинговых компаний, назвавших этого человека в числе наиболее профессиональных специалистов соответствующей отрасли

ТАБЛИЦА № 1. НАИБОЛЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОНСАЛТИНГОВЫЕ КОМПАНИИ ПЕТЕРБУРГА*

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ	НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ	«РОСЭКСПЕРТИЗА» (3)	«ПЕРСПЕКТИВА»
«ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦБЛАТ И ПАРТНЕРЫ» (6)	«ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦБЛАТ И ПАРТНЕРЫ» (6)	«АУДИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» (2)	«РМС-ОЦЕНКА» (+)
BAKER & MCKEANZIE (5+)	ERNST & YOUNG (5+)	«БАЛТ-ЭКСПЕРТ-АУДИТ» (2+)	ЦЕНТР ОЦЕНКИ И КОНСАЛТИНГА
DLA PIPER RUS LIMITED (4)	KPMG (5)	ИНСЭИ (2)	«ЭКОН»
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (4+)	PRICEWATERHOUSECOOPERS (5)	«ПРИМА АУДИТ» (2+)	ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ (+)
«ЕГОРОВ, ПУГИНСКИЙ, АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ» (3)	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (3+)	«АЛКО»	«АЛЬФА ПЕРСОНАЛ» (+)
«САЛАНС» (3)	МКД (3)	АК «АЛЬТЕРНАТИВА»	СТРАТЕГИЧЕСКИЙ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ
«АВЕРС» (2+)	ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА (3)	«БАНКО»	МКД (6)
«ДЮВЕРНУА ЛИГАЛ» (2)	DELOITTE & TOUSCHE (2)	«ВЕРДИКТ»	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (4+)
CASTREN & SNELLMAN (2)	DLA PIPER RUS LIMITED (2+)	«ГОРИСЛАВЦЕВ И К»	«БДО ЮНИКОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (3)
CHADBOURNE & PARKE LLP (2+)	ИНСЭИ (2)	«ГРАНД ТОРСТОН»	«БАЛТ-ЭКСПЕРТ-АУДИТ» (2)
«МАННХЕЙМЕР СВАРТЛИНГ РУССЛАНД АДВОКАТАКТИЕБОЛАГ» (2)	«ПРАЙМ ЗДВАЙС» (2)	«КОНСАЛТ»	«БЕЛГЕ & TOUSCHE (2+)
МКД (2)	«РОСЭКСПЕРТИЗА» (2)	«МАРКА»	МСKINSEY & COMPANY (2)
«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (2+)	«АУДИТОРЫ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ» (+)	«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (+)	PRICEWATERHOUSECOOPERS (2)
«ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС-КОЛЛЕГИЯ» (2)	«АУДИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»	«ЭКОН»	«РОСЭКСПЕРТИЗА» (2)
«АЛКО»	«БАЛТ-ЭКСПЕРТ-АУДИТ» (+)	«НЛВ УНИВЕРСАУДИТ»	ОЦЕНКА
«БДО ЮНИКОН СЕВЕРО-ЗАПАД»	«ВЕРДИКТ»	«АВЕРС» (10+)	«АЛЬТ»
«БАНКО»	CLIFFORD CHANCE CIS LTD	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (9+)	«АНД ПРОДЖЕКТ»
ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ	«РАДИР КОНСАЛТИНГ»	«ЛАЙР» (5)	«БАНКО»
DELOITTE & TOUSCHE	ЦЕНТР ФИНАНСОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ	«ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ» (4+)	VCSG
«ЖИГАЧЕВ И ХРИСТОФОРОВ»	ЦНИА «ПАНАЦЕЯ»	«БАЛТ-ЭКСПЕРТ-АУДИТ» (2+)	ERNST & YOUNG
«ЗЕЛЕНЬЙ КОРИДОР»	«ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС-КОЛЛЕГИЯ» (+)	DELOITTE & TOUSCHE (2)	«ИНТАЛЕВ СЕВЕРО-ЗАПАД»
CLIFFORD CHANCE CIS LTD	«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (+)	ERNST & YOUNG (2+)	ИНСЭИ
LINKLATERS CIS	АУДИТ	KPMG (2)	KPMG
«МЕГАПОЛИС-КОНСАЛТИНГ»	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (6+)	PRICEWATERHOUSECOOPERS (2)	BAKER & MCKEANZIE
«ПРАЙМ ЗДВАЙС»	МКД (6)	«ГРАНД ТОРСТОН»	«ЗНП КОНСАЛТ»
PRICEWATERHOUSECOOPERS	ERNST & YOUNG (5+)	ZINOVIEFF & CO	«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (+)
NORTON ROSE	KPMG (5)	«МОЛА»	ROLAND BERGER
FRESHFIELDS BRUCKHAUS DERINGER LLP	PRICEWATERHOUSECOOPERS (5+)	«КЛИРИНГ»	«СОЛИД ИНВЕСТ»
ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА	DELOITTE & TOUSCHE (4+)	НЭО «ЦЕНТР» (+)	STRATEGY PARTNERS
«ЭКОН»	ЦНИА «ПАНАЦЕЯ» (4)	«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ» (+)	ФБК
«ЮНИКС»	«БДО ЮНИКОН СЕВЕРО-ЗАПАД» (3)		«ЭНЕРДЖИ КОНСАЛТИНГ»
«РОСЭКСПЕРТИЗА»			«ЗНПИ КОНСАЛТ»

* — в скобках указано число консалтинговых компаний, назвавших данную компанию в числе наиболее профессиональных игроков в соответствующей отрасли; наличие знака «+» означает получение нами положительной характеристики от одной из компаний-клиентов

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование, нацеленное на оценку публичной репутации консалтинговых компаний, проводилось в несколько этапов и на выходе позволило выделить ряд критериев сопоставления консалтинговых компаний и консультантов Петербурга.

На первом этапе нами был составлен список консалтинговых компаний, представленных в Петербурге и работающих в следующих сферах: налоговый консалтинг, юридический консалтинг, аудит, оценка, стратегический и управленческий консалтинг. Компании отбирались путем анализа публикаций в СМИ и изучения российских и международных рейтингов.

На втором этапе исследования мы обратились в отобранные компании с предложением принять участие в нашем проекте. Для этого им необходимо было заполнить анкету, в которой требовалось указать некоторую информа-

цию о самой компании, а также дать оценку своим коллегам и конкурентам. На наше предложение откликнулись 29 консалтинговых компаний, данные по ним представлены в таблице № 3.

Третий этап предполагал оценку собранной информации и дополнительный опрос клиентов консалтинговых компаний. Лишь около десяти из них (мы обратились во все компании, указанные в качестве «клиентов, доступных для комментариев» в анкетах консалтеров) нашли возможность дать характеристику качеству предоставляемых им услуг, поэтому данные оценки отражены в таблице № 1 знаками «+», но не оказали влияния на определение места в рейтинге. Оценка полученной информации позволила нам ранжировать компании и консультантов в зависимости от числа голосов участников анкетирования, назвавших наиболее профессиональные консалтинговые компании и наиболее профессиональных специалистов или партнеров как сво-

ей компании, так и компаний-конкурентов. Участники опроса, в котором, как уже отмечалось, приняли участие 29 консалтинговых компаний, не могли называть свою организацию и вынуждены были выбирать из числа конкурентов. Такой подход позволил рассматривать оценку профессионализма как элемент публичной репутации компаний среди игроков соответствующих рынков. По результатам подчета полученных голосов сформированы таблицы № 1 и № 2.

Помимо сопоставления компаний на основе перекрестных оценок, мы также косвенно оценили публичную репутацию консалтинговых фирм через анализ их упоминаемости в деловой прессе в период с 1 января 2007 года по момент, предшествующий публикации (включенные в расчет издания указаны в таблице). В таблице № 3 к информации по компаниям добавлены данные о количестве их упоминаний только в петербургских деловых СМИ за аналогичный период.

ТАБЛИЦА № 3. ДАННЫЕ О КОНСАЛТИНГОВЫХ КОМПАНИЯХ, РАБОТАЮЩИХ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

№	НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ	ФИО РУКОВОДИТЕЛЯ КОМПАНИИ	ВРЕМЯ РАБОТЫ НА ПЕТЕР-БУРГСКОМ РЫНКЕ, ЛЕТ	КОЛИЧЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОТРУДНИКОВ В ПЕТЕРБУРГЕ	КОЛИЧЕСТВО УПОМИНАНИЙ В ПЕТЕРБУРГСКИХ ДЕЛОВЫХ СМИ	ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ	НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ	АУДИТ	ОЦЕНКА	СТРАТЕГИЧЕСКИЙ И УПРАВЛЕН-ЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ
1	КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «О.С.В.»	ОСУТИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ	17	28	18	✓	✓	✓	✓	✓
2	МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ЦЕНТР»	КАРЕЛИНА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА	17	19	33					✓
3	«ЮНИКОНЛИГА Л РАШ»	НЕВЕРОВСКАЯ НАТАЛИЯ ЮРЬЕВНА	17	12	8	✓	✓			✓
4	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	РОМАНОВСКИЙ ВЛАДИМИР БОРИСОВИЧ	16	231	25	✓	✓	✓	✓	✓
5	АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА «БАНКО»	ГИРШОВА ВЕРА ВАЛЕНТИНОВНА	16	83	5	✓	✓	✓	✓	✓
6	«ЭКОНА ШУ»	МАРКОВ ВИКТОР АНАТОЛЬЕВИЧ	16	77	3	✓	✓	✓	✓	✓
7	АУДИТОРСКАЯ ФИРМА «КОНСАЛТ»	ЕРМОЛОВА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА	16	40	0	✓	✓	✓		
8	АУДИТОРСКАЯ КОМПАНИЯ «АЛКО»/КОНСУЛЬТАЦИОННОЕ БЮРО ДМИТРИЯ МИХАЙЛОВА	МИХАЙЛОВ ДМИТРИЙ ЮРЬЕВИЧ	16	30	1		✓	✓		
9	«БЕНКЕР И МАКЕНЗИ – СИ-АЙ-ЭС ЛИМИТЕД», ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ	КАЛИНИН МАКСИМ ВАДИМОВИЧ	16	23	19	✓	✓			
10	ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ФИРМА «АЛЬТ»	ПЕЧЕРСКИЙ АЛЕКСАНДР	16	10	32					✓
11	«ЕГОРОВ, ПУТИНСКИЙ, АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ»	НИКИФОРОВ ИЛЬЯ ВИКТОРОВИЧ	15	50	6	✓	✓	✓		✓
12	«САЛАНС»	ИВАНОВ МИХАИЛ КИМОВИЧ	15	28	21	✓	✓	✓		✓
13	САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАКТИКА «ПЕПЕЛЯЕВ, ГОЛЬЦЕЛАТ И ПАРТНЕРЫ»	СПАСЕННОВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ	15	15	36	✓	✓			
14	ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ	МОСКАЛЕНКО АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ	14	300	18	✓	✓	✓	✓	✓
15	ГРУППА КОМПАНИЙ «ФМС»	ЗЕЛЬДИН МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ	13	175	27	✓	✓	✓	✓	✓
16	«ПРОМ-ИНВЕСТ-АУДИТ»	ДРОФЕЕВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ	13	27	0	✓	✓	✓	✓	✓
17	«ЧТО ДЕЛАТЬ КОНСАЛТ»	ТРЕТЬЯК АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ	12	500	11	✓	✓	✓		✓
18	КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ГРУППА «ПРАЙМ ЭДВАЙС»	ХИМИЛЯЙНЕ ДМИТРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ	12	94	7	✓	✓	✓	✓	✓
19	ПК «МАНХЕЙМЕР СВАРТИНГ РУССЛАНД АДВОКАТКМБЕЮЛАГ»	ГУСЕВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ	12	40	2	✓				
20	ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО «БАЙТЕН БУРХАРДТ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»	ВИЛЬКЕ НАТАЛЬЯ ГЕННАДЬЕВНА	12	33	29	✓	✓			
21	«ГОРИСЛАВЦЕВ И К ^О АУДИТ»	ГОРЕЛОВ ОЛЕГ ИГОРЕВИЧ	11	35	5	✓	✓	✓	✓	
22	ГРУППА КОМПАНИЙ «ФМС»	КОЗИН ПЕТР АЛЕКСАНДРОВИЧ	11	17	10				✓	✓
23	«ДЮВЕРНУА ЛИГАЛЬ»	НОСКОВ ЕГОР АЛЕКСАНДРОВИЧ	10	20	99	✓	✓			
24	ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА	МИРОНИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ	7	55	2	✓	✓	✓	✓	
25	ФИЛИАЛ НКГ «К АУДИТ – ДЕЛОВЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ» В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ	СЕМЕНОВ ОЛЕГ ВАЛЕНТИНОВИЧ	6	40	0		✓	✓	✓	
26	«ЗЕЛЕНЫЙ КОРДОР»	КРУТИЛЬНИКОВ КОНСТАНТИН ВЛАДИМИРОВИЧ	5	40	7	✓	✓			
27	«АУДИТ-БИЗНЕС-ПЛАТФОРМА»	МИХАЙЛОВИЧ ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА	4	8	0	✓	✓	✓	✓	✓
28	«НЭО ЦЕНТР»	ЕСАУЛЕНКО ВАЛЕРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ	2,5	20	11	✓			✓	✓
29	«ДЖОНС ЛЭНГ ЛАСАЛЬ»	РОЗОВ АНДРЕЙ	2	28	2				✓	✓

ТАБЛИЦА № 4. УПОМИНАЕМОСТЬ КОМПАНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ДЕЛОВЫХ СМИ

МЕСТО	НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ	«КОММЕРСАНТ» (ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТРАНИЦЫ)	«КОММЕРСАНТ» (ПЕТЕРБУРГСКИЕ СТРАНИЦЫ)	«ВЕДОМОСТИ» (ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТРАНИЦЫ)	«ВЕДОМОСТИ» (ПЕТЕРБУРГСКИЕ СТРАНИЦЫ)	«РБК ДАТ»	«ДЕЛОВУЮ ПЕТЕРБУРГ»	«КОММЕРСАНТЪ ДЕТЬИ»	«БЮРГЕТ ФИРМЫ»	«ЭКСПЕРТ»	«ЭКСПЕРТ СЕВЕРО-ЗАПАД»	ОБЩЕЕ ЧИСЛО УПОМИНАНИЙ
1	PRICEWATERHOUSECOOPERS	262	10	218	30	97	42	20	23	103	7	812
2	ERNST & YOUNG	266	20	211	53	74	56	13	23	57	3	776
3	KPMG	30	1	110	18	29	10	6	14	30	5	253
4	DELOITTE & TOUCHE	34	0	28	28	55	9	5	9	9	3	180
5	BAKER & MCKENZIE	30	0	102	1	11	18	0	2	5	0	169
6	ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	15	1	57	1	5	13	13	0	8	10	123
7	«ДЮВЕРНУА ЛИГАЛЬ»	3	7	10	86	9	6	0	0	0	1	122
8	DLA PIPER RUS LIMITED	18	0	68	5	5	15	1	1	6	2	121
9	ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ	10	1	68	1	15	16	1	0	4	0	116
10	«АВЕРС»	12	2	34	0	10	24	6	0	2	1	91
11	«АЛФА ПЕРСОНАЛ»	8	5	2	2	24	38	1	0	1	1	82
12	«АЛЬТ»	3	0	32	6	2	22	2	1	8	4	80
13	«САЛАНС»	13	0	38	0	2	21	2	1	2	0	79
14	«БДО ЮНИКОН СЕВЕРО-ЗАПАД»	9	0	0	0	2	0	11	5	43	5	75
15	«К АУДИТ»	11	0	7	0	1	0	7	0	43	0	69
16	BEITEN BURKHARDT	10	0	21	3	2	25	0	0	5	1	67
17	НЭО «ЦЕНТР»	30	0	1	10	2	1	11	1	0	0	56
18	ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ЦЕНТР	0	0	15	7	0	26	0	0	6	0	54
19	«РОСЭКСПЕРТИЗА»	18	0	4	10	2	2	1	0	4	0	41
20	«БАЛТ-ЭКСПЕРТ-АУДИТ»	5	7	1	1	1	0	3	0	5	5	28
21	«АЛКО»	3	0	20	1	0	0	3	0	0	0	27
22	«ЛАЙР»	2	0	1	1	0	9	2	0	6	4	25
23	«ЮНИКС»	10	2	5	4	0	3	0	0	0	0	24
24	«ФМС-ОЦЕНКА»	2	0	10	10	0	0	2	0	0	0	24
25	«О.С.В.-КОНСАЛТИНГ»	0	0	4	3	0	14	0	0	2	1	24
26	«НОЛА»	1	1	2	5	0	10	0	0	0	0	19
27	«ЭКОНА»	7	0	0	0	0	2	7	0	1	1	18
28	ЦЕНТР НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ И АУДИТА	7	0	1	0	0	2	8	0	0	0	18
29	«ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС-КОЛЛЕГИЯ»	0	0	0	0	0	16	0	0	0	0	16
30	«ГОРИСЛАВЦЕВ И К ^О »	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	15
31	«ПРАЙМ ЭДВАЙС»	3	0	1	0	0	4	1	0	3	3	15
32	МКД (РКФ)	0	0	0	0	0	14	0	0	0	0	14
33	NORTON ROSE	0	0	4	10	0	0	0	0	0	0	14
34	«БАНКО»	0	0	4	1	0	1	0	0	4	3	13
35	«ЧТО ДЕЛАТЬ КОНСАЛТ»	0	0	1	0	0	11	0	0	0	0	12